CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO

Pregão Eletrônico: (conforme Ata da sessão – sistema Licitanet)

Recorrida: **CRV FACILITIES E SERVIÇOS LTDA** – CNPJ 31.188.368/0001-59
Endereço: Rua Fritz Jacobs, 490, Boa Vista, São José do Rio Preto/SP – CEP 15025-500
Representante legal: Cristiano Aparecido Ambrogi Fortes – CPF 281.799.768-90 – RG 30.919.654-1

Telefones: (11) 94001-4976 / (17) 99183-7110 – **E-mail**: cristiano.afortes@gmail.com

I. Síntese

Trata-se de recurso interposto contra a classificação da proposta da CRV em **serviço de recepcionista** com **dedicação exclusiva de mão de obra**, jornada de **40 horas semanais**, conforme **Termo de Referência – Anexo I**.

O **Edital** regeu a disputa, previu as condições de aceitabilidade e não estabeleceu vedação ao regime tributário dos licitantes, tampouco exigiu detalhamento de "alíquotas mínimas" específicas por anexo do Simples como requisito de aceitabilidade.

A sessão pública e o processamento constam da **Ata do Pregão**.

O **Recurso** adverso centra-se, em síntese: (i) em alegada **vedação** a optante do **Simples Nacional** por se tratar de cessão de mão de obra; (ii) na crítica a "alíquota de tributos" estimada na planilha (3,46%); e (iii) na exigência de "comprovação documental" imediata de **RAT/FAP**.

II. Do suposto "regime tributário proibitivo" (Simples x cessão de mão de obra)

A premissa recursal parte de uma interpretação equivocada.

1. **O edital não veda** a participação de empresas optantes pelo Simples Nacional, nem exige o desenquadramento como condição de habilitação ou aceitabilidade.
2. A vedação prevista no art. 17 da LC 123/2006 é matéria **tributária-fiscal** entre empresa e Receita Federal, **não sendo requisito de participação em licitação**.
3. A jurisprudência é clara:
    - **STJ, REsp 1.121.027/DF, 1ª Turma, rel. Min. Benedito Gonçalves**: a exclusão do Simples em hipóteses de cessão de mão de obra é questão a ser discutida com a Receita Federal, e não pode ser antecipada como óbice em licitação.
    - **TCU, Acórdãos 1.214/2013-Plenário, 2.462/2015-Plenário e 2.686/2016-Plenário**: a condição de optante pelo Simples não impede participação em licitações de serviços com dedicação exclusiva de mão de obra. Eventual ajuste junto ao Fisco não repercute na validade da proposta.

Portanto, **não há obrigação de desenquadramento do Simples Nacional**. A CRV mantém-se optante, amparada pelo edital e pela jurisprudência consolidada, sem qualquer reflexo negativo na licitação.

III. Da alegação de "alíquota de tributos abaixo do mínimo" e de inexequibilidade

O recorrente presume inexequibilidade porque a planilha da CRV indicou "**Despesas Fiscais**" de **3,46%** (PIS 0,26% + COFINS 1,20% + ISS 2,00%), como **parcela do BDI**, e tenta compará-la a supostas "alíquotas mínimas do Anexo IV". Essa comparação é **equivocada** por três razões:

(a) Proposta é global; inexequibilidade exige demonstração concreta
A jurisprudência do TCU (Súmula 262) veda desclassificação por presunções abstratas; **impõe diligência** e **análise concreta** de cobertura de custos. O próprio portal "Licitações e Contratos/TCU" sistematiza que a inexequibilidade depende de elementos objetivos (não de suposições), e que inconsistências formais podem e devem ser saneadas.

(b) Planilha de custos admite saneamento sem majoração do valor global
O TCU tem reiterado que **erros materiais/omissões** em planilha **não ensejam desclassificação**, desde que **sanados** sem **alterar o valor global** e mantida a exequibilidade. Exemplos (todos citados em atos oficiais):

- **Acórdão 1487/2019 – Plenário**: correção de falhas na planilha **sem** alteração do preço global.
- **Acórdão 1596/2017 – Plenário** e **Acórdão 2402/2015 – Plenário**: **legítimo** o **ajuste** da planilha em resposta à diligência, **sem** majoração do valor global
- **Acórdão 2546/2015 – Plenário** e **1811/2014 – Plenário**: **erros materiais** na planilha **não** impõem desclassificação quando **sanáveis**.

Logo, ainda que se entendesse por **aperfeiçoar** o detalhamento da rubrica "Despesas Fiscais", o caminho é o **saneamento** (diligência), **jamais** a exclusão sumária.

(c) A CRV comprovou cobertura integral dos custos mínimos do Edital/TR
A **Proposta Final** da CRV foi montada com a **CCT juntada** (registro **MTE MG000412/2025**), que **abrange recepcionistas ou atendentes** no território de **Uberaba/MG** (local da execução) e **define piso e benefícios**.

Na planilha constam: **salário-base** (R$ **2.830,97** – superior aos pisos da própria CCT), **encargos sociais e trabalhistas** em percentual compatível, **vale-alimentação/refeição (R$ 612,15)**, **vale-transporte** e demais insumos, resultando em **custo mensal por posto** de **R$ 5.748,33**, com **BDI/Lucro** ao final.

Ou seja: **há sobra de margem** sobre os mínimos normativos e editalícios; **não** há proposta "temerária". O argumento de que a rubrica "Despesas Fiscais" — vista isoladamente — deveria reproduzir uma "alíquota mínima do Anexo IV" **não procede**, porque

(i) o **Edital não** determinou esse critério; (ii) a **formação do BDI** pode distribuir tributos de forma **diferenciada** sem afetar a **capacidade de execução**; e (iii) **o que a lei e o TCU exigem** é **preço global exequível**, não um modelo único de rateio.

IV. Da "comprovação documental" de RAT/FAP

O recorrente requer a imediata comprovação de **RAT/FAP** e deduz, sem prova, que o "setorial seria 3%". Duas observações:

 Edital e **TR não** exigem juntar, **na fase de propostas**, **extrato FAP** nem prova do **RAT**; exigem, isto sim, o **atendimento às condições de execução** (dedicação exclusiva, 40h semanais etc.).

 Mesmo quando a Administração entenda pertinente **formalizar** percentuais, o **caminho é a diligência**, não a desclassificação por presunção. O **Manual "Licitações e Contratos" do TCU** anota que inconsistências de planilha devem ser **sanadas** com prova documental, **sem** afastar a proposta quando **exequível**.

De toda sorte, a CRV **assumiu** na planilha um **SST (RAT-FAP)** de **1,50%** (hipótese prudencial, e **compatível** com cenários de **RAT 1%** ajustado por **FAP** > 1), comprometendo-se a **apresentar o extrato FapWeb** e a **GFIP/SEFIP** correspondentes quando **diligenciada** ou na **contratação**, **sem majoração** do valor global.

V. Da Convenção Coletiva aplicada (abrangência e adequação)

A **CCT acostada** pela CRV tem **abrangência expressa** às **empresas de recepcionistas/atendentes** e **territorial** exatamente o município de **Uberaba/MG**, **vigente** e **regular** (registro **MG000412/2025**).

O **salário-base** utilizado (**R$ 2.830,97**) é **superior** aos pisos previstos, e os **benefícios** (vale-alimentação/refeição, vale-transporte, uniforme, etc.) foram **orçados**. Desse modo, **não** há "CCT inadequada" nem "baixo piso" — ao contrário, a CRV **supera** os mínimos normativos.

VI. Do atendimento integral ao Edital/Termo de Referência

O **objeto** é **serviço contínuo de recepcionista** com **dedicação exclusiva**, **40h/semana** e demais parâmetros definidos no **TR/Anexo I**. A **planilha** cobre os **encargos diretos** (salário e reflexos), **indiretos** (administrativos), **benefícios** e **BDI**, resultando em preço **compatível** com o mercado e **vantajoso** à Administração.

Se, por formalismo, entender-se por **ajustar** a forma de exposição de **Despesas Fiscais** (PIS/COFINS/ISS) — sem alteração do **valor global** —, requer-se a **diligência saneadora**, em linha com a **jurisprudência remansosa** do **TCU** acima citada.

Observações Finais

- **Objeto e parâmetros de execução**: o Termo de Referência (Anexo I) confirma a prestação de serviços com **dedicação exclusiva de mão de obra**, jornada de **40 horas semanais**, atendendo integralmente às exigências editalícias.
- **Edital**: inexiste qualquer vedação à participação de empresas optantes pelo **Simples Nacional**, bem como não há imposição de aplicação de "alíquotas mínimas" específicas na planilha de custos. O que prevalece, conforme a lei e a jurisprudência do TCU, é a **vantajosidade da proposta** e a **exequibilidade do valor global apresentado**.

- **Proposta da CRV**: foi elaborada com base na **CCT registrada sob nº MG000412/2025**, que abrange expressamente a categoria de **recepcionistas em Uberaba/MG**. O salário-base considerado (**R$ 2.830,97**) é **superior ao piso normativo**, contemplando ainda todos os benefícios e encargos previstos, resultando em **custo mensal por posto de trabalho de R$ 5.748,33** (já incluído o BDI).

- **Jurisprudência do TCU**: é pacífico o entendimento de que (i) empresas optantes do **Simples Nacional podem participar de licitações** mesmo em hipóteses de cessão de mão de obra, cabendo eventual ajuste perante o Fisco sem reflexo no contrato; (ii) a **inexequibilidade não se presume**, devendo ser demonstrada de forma **concreta e objetiva**; e (iii) eventuais falhas formais em planilhas são **sanáveis por diligência**, desde que não alterem o **valor global da proposta**.

VII. Conclusão e pedidos

Diante do exposto, requer a total improcedência do Recurso, para:

1. **Manter a classificação da CRV FACILITIES E SERVIÇOS LTDA**, reconhecendo a regularidade da proposta, a adequação da CCT apresentada e a exequibilidade do preço.

2. **Afastar a tese de "regime tributário proibitivo"**, em consonância com o entendimento do **STJ** e do **TCU**, reafirmando que empresas optantes pelo Simples Nacional podem participar de licitações cujo objeto envolva cessão de mão de obra, **não havendo obrigação de desenquadramento**, já que o edital não exige tal condição e a matéria é de natureza tributária, a ser tratada exclusivamente perante a Receita Federal, sem reflexo no contrato.

3. **Rejeitar a alegação de "alíquota abaixo do mínimo"**, por carecer de base editalícia e de prova de inexequibilidade, além de tratar-se de rubrica saneável de BDI, sem impacto no valor global.

4. **Subsidiariamente**, caso V. Sa. entenda necessário algum ajuste formal de planilha, que se realize diligência para saneamento sem majoração do preço global, preservando-se a proposta mais vantajosa à Administração.

Nestes termos,
Pede deferimento.

São José do Rio Preto, 25 de agosto de 2025.

gov.br
Documento assinado digitalmente
CRISTIANO APARECIDO AMBROGI FORTES
Data: 25/08/2025 18:50:01-0300
Verifique em https://validar.iti.gov.br

_____

CRV FACILITIES E SERVIÇOS LTDA
Cristiano A. Ambrogi Fortes
Sócio/Administrador
CPF nº 281.799.768-90